

нителя в корне не верна. Вред, причиненный преступлением, должен устанавливаться правоохранительными органами независимо от того, является ли он непосредственным результатом совершенного преступления или опосредованным.

Резюмируя вышесказанное, необходимо сказать о необходимости закрепления в указанном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации положения о возложении бремени доказывания размера причиненного преступлением имущественного вреда на органы предварительного расследования и суд независимо от того, причинен ли такой вред преступлением непосредственно или опосредованно. Это исключит необоснованные отказы в установлении причиненного ущерба и в полной мере обеспечит права лиц, которым он был причинен.

Литература

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2020 года: Главный информационно-аналитический центр МВД России. М., 2021.

2. Диденко Н.С., Джелали Т.И. К вопросу о понятии и сущности института возмещения вреда, причиненного преступлением // Юристы-Правоведь. 2019. № 3.

3. Постановление Пленума Верховного Суда от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» // Российская газета. 23 октября 2020 г. № 240.

М.Н. Кузьмин

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Судебное решение или приговор, как итог судебного процесса, во многом зависит от качества доказательной базы, которая формируется в процессе предварительного расследования. Основным и значимым источ-

ником получения информации является производство следственных действий, строго регламентированных в уголовно-процессуальном законодательстве.

Производство следственных действий является одним из значимых процессов, осуществляемых при производстве по уголовному делу. Качество и эффективность предварительного расследования зачастую зависит от того, насколько правильно были организованы и проведены следственные действия. И это, безусловно, затем определяет воплощение в жизнь такого принципа уголовного процесса, как осуществление правосудия по уголовным делам. Уполномоченные должностные лица, которые наделены правом осуществлять те или иные следственные действия, нуждаются в знаниях в области уголовного процесса. Сущность осуществления следственных действий – кто может их производить, получение информации о преступлении и об обстоятельствах его совершения и другие значимые знания – пример того, чем должны располагать должностные лица при производстве следственных действий по уголовному делу. Конечно же, роль будет играть и законодательная регламентация осуществления такой деятельности, которая обеспечивает соблюдение прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе.

Среди следственных действий, проводимых на этапе предварительного расследования, существенное значение имеет предъявление для опознания. УПК РФ в настоящее время подробно зафиксировал основания проведения данного следственного действия, процессуальный порядок и условия, а также процесс фиксации хода и результатов проведенного процессуального мероприятия. В научной литературе предъявление для опознания представляет собой следственное действие, состоящее в отождествлении либо установлении групповой или родовой принадлежности ранее воспринимавшегося объекта по его мысленному образу. Безусловно, предъявление для опознания относится к числу таких следственных действий, которые, прежде всего, призваны отождествить те или иные предметы, людей, участки местности и помещения, животных, трупы с теми мысленными образами, которые созданы в голове у опознающего лица, и тем самым подводит доказательную базу в то или иное обвинение. В круг субъектов данного следственного действия входят потерпевший, свидетель, подозреваемый или обвиняемый.

Любой из видов опознания может осуществляться в разных формах: в форме предъявления самих объектов опознающему, в форме предъявления фото- или видеоизображения и в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. К каждому из этих видов предъявляются определенные требования и условия. Качество и эффективность предъявления для опознания во многом зависит от степени подготовленности к его проведению. Первоначальным и процессуально регламентированным условием для проведения данного следственного действия является предварительный допрос лица.

Как следственное действие, предъявление для опознания прочно укоренилось в правоприменительной практике, процессуальные основы и тактическая составляющая в данное время прочно сформировались, и как таковых проблем в процессе его организации, производства, а также приобщения в качестве доказательства не возникает. Однако перспективы его совершенствования и адаптации к современным реалиям довольно широки. Результаты данного следственного действия, в отличие от других видов, чаще всего в правоприменительной практике оспариваются сторонами. Данная группа проблем возникает ввиду того, что нарушается процессуальный порядок его проведения, а также нарушением тактики его производства [4]. Другая группа проблем связана с производством «нетрадиционных форм» предъявлений для опознания. Это так называемое проведение опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, опознание по голосу, по походке, по видеоизображению. Такие виды предъявления для опознания не новы, однако в комплексе с другими видами производятся реже, и в силу недостаточного практического применения и законодательной разработки становятся причинами возникновения проблем.

Уголовно-процессуальное законодательство закрепило возможность производства предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Несмотря на то, что основание проведения данного вида следственного действия описано в ч. 8 ст. 193 УПК РФ, оно является недостаточно четким. В данной части статьи речь идет о фактах опасения за безопасность опознающего. Данные опасения базируются на том, что жизни и здоровью, имуществу свидете-

ля-опознающего, а также его близким родственникам угрожают убийством, порчей имущества или иными противоправными способами. Узнавание опознающим опознаваемого, даже в условиях, исключающих визуальное наблюдение, не является достаточно безопасным, т. к. не исключается возможность узнавания опознающего опознаваемым по вербальным и динамическим особенностям. Поэтому предлагается вовсе убрать из нормы формулировку визуального восприятия [3, с. 42], а также свое решение опознаваемым предлагается оглашать в отсутствие опознающих лиц, в то время когда итоги объявлять при ознакомлении с протоколом следственного действия [5].

Еще одна проблема такого вида опознания возникает в отношении понятых, которые участвуют при его проведении. В уголовно-процессуальном законе сказано, что понятые должны находиться вместе с опознающим. Однако для того, чтобы в полной мере воспринимать обстановку проведения данного следственного действия, а также удостовериться в законности и соблюдении условий проведения, понятые могут переместиться на место нахождения опознаваемого. Однако постоянное перемещение или же их нахождение в одном месте (с опознающим или опознаваемым) снижает эффективность данного следственного действия. Ввиду этого многие ученые-процессуалисты высказываются о возможности участия четырех понятых, которые будут соответственно находиться на назначенных местах. Эффективность такой возможности состоит в том, что в случаях сомнений в законности проведения данного следственного действия, а также нарушений порядка и условий, можно будет с легкостью опровергнуть, ссылаясь на участие четырех понятых. Поэтому предлагается введение дополнений в норму ч. 8 ст. 193 УПК РФ об участии понятых как на месте опознающего, так и опознаваемого.

Процессуальный закон регламентирует проведение предъявления для опознания без возможности повторения такого в тех же условиях, и это как раз таки сложная задача для следователя либо дознавателя. Сложный психологический процесс производства данного следственного действия опосредуется этим и в значительной степени усложняет работу субъекта расследования. В.М. Дукаева считает, что процессуальные правила производства данного следственного действия вытекают из самой

психологии процесса узнавания и зачастую зависят от многих факторов [2, с. 12]. Поэтому во избежание ошибок и повышения результативности проведенного мероприятия предлагается привлекать при проведении опознания психолога. Привлечение психолога будет разумным в случаях предъявления для опознания живых лиц. В таком случае психолог обеспечит психологическую подготовку опознающего к встрече с возможным преступником и создаст комфортные условия для производства данного следственного действия. Также при помощи психологических приемов, которыми обладает психолог, создадутся условия для воссоздания в памяти опознающего некоторых важных элементов, которые будут значимы для результатов следственного действия. Тут особо следует отметить участие несовершеннолетних лиц, в частности малолетних, в производстве предъявления для опознания. Особенности проведения данного следственного действия обуславливаются несформированной и неустойчивой психикой малолетнего лица, поэтому рекомендуется привлечение психолога для участия в данном следственном действии.

Некоторые вопросы возникают на стадии судебного судопроизводства при участии присяжных заседателей. Речь идет о допустимости результатов данного следственного действия при участии присяжных заседателей. Проведение предъявления для опознания при присутствии присяжных заседателей может в значительной степени повлиять на их итоговое решение. В связи с этим предлагается производить предъявление для опознания в их отсутствие, о чем необходимо указать в УПК РФ.

Таким образом, предъявление для опознания – одно из самых сложных и трудоемких видов следственных действий. Данное следственное действие предоставляет предварительному расследованию достаточно важные доказательства, которые играют основополагающую роль в расследовании и раскрытии преступления. Несмотря на позитивное влияние предъявления для опознания на предварительное следствие, существует ряд проблем и недочетов, которые необходимо устранять для повышения эффективности и результативности такого следственного действия. В ходе проделанного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Выделить в отдельную норму предъявления для опознания живых лиц с указанием необходимости участия психолога в процессе производства данного следственного действия.

2. Рекомендуется исключить формулирование визуального восприятия опознающего опознаваемого, т. к. это противоречит заявленному основанию производства такого опознания – обеспечение безопасности опознающего и его близких родственников.

3. Ввести в УПК РФ дополнения в части участия понятых при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное восприятие. Для исключения возможности оспаривания законности и нарушений процессуального порядка проведения предлагается ввести возможность участия четырех понятых – два на месте нахождения опознающего, два – на месте опознаваемого.

4. Ввести в УПК РФ изменение в части исключения возможности участия присяжных заседателей при производстве предъявления для опознания, чтобы оно не повлияло на объективность их вердикта.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Дукаева В.М. Процессуальные и тактические ошибки, допускаемые следователями при предъявлении лица для опознания // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 2(6).

3. Самошина З.Г. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Вестник криминалистики. М., 2011. № 1(37).

4. Татьяна Л.Г. Дискуссионные вопросы предъявления для опознания // Юридический вестник Самарского университета. Т. 3. 2017. № 4.

5. Horst Bein, Das Ermittlungs – Verfahren. Berlin, 1968.

К.П. Малянова

ОСОБЕННОСТИ ОБНАРУЖЕНИЯ ИНТЕРНЕТ-МОШЕННИЧЕСТВ И ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Совершенствование и стремительное распространение современных IT-технологий во всевозможные сферы жизни общества создает предпосылки для развития преступности в интернет-среде, что создает угрозу не только гражданам, но и обществу, государству, экономической системе и